Октябрьский районный суд г. Мурманска

КОПИЯ

Судья 2а-3206/23

УИД 51RS0001-01-2023-002796-98
№ 33а-3815-2023
№ 2а-3206-2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск 04 октября 2023 года.

Судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда в составе:

председательствующего
судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании действий Управления федерального казначейства по Мурманской области по возврату исполнительного листа взыскателю незаконными, возложении обязанности,

по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Октябрьского районного суда города Мурманска от 29 июня 2023 года,

Заслушав доклад судьи , объяснения представителя административного истца публичного акционерного общества «Сбербанк России» , поддержавшей доводы жалобы, возражения относительно доводов жалобы представителя административного ответчика Управления федерального казначейства по Мурманской области , судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк, Банк) обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании действий Управления федерального казначейства по Мурманской области (далее – УФК по Мурманской области, Управление) по возврату исполнительного листа взыскателю незаконными, возложении обязанности.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании заочного решения Ловозерского районного суда Мурманской области от 18 апреля 2022 года (дело № 2-105/2022), которым с администрации муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района и с Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору, заключенному между Банком и (умерший заемщик).

17 апреля 2023 года выдан взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 041378170.

Указанный исполнительный лист, предъявленный ПАО Сбербанком к исполнению в УФК по Мурманской области, возвращен взыскателю 10 мая 2023 года в связи с несоответствием требованиям законодательства, поскольку в нем не указан ОГРН должника.

Полагал, что действия УФК по Мурманской области являются незаконными и нарушают права ПАО Сбербанка, поскольку ОГРН должника, в соответствие с подпунктом «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ), не является обязательным реквизитом, подлежащим указанию в исполнительном листе.

С учетом изложенного просил суд признать действия УФК по Мурманской области по возврату исполнительного листа взыскателю незаконными, возложить на УФК по Мурманской области обязанность принять исполнительный лист к исполнению и взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен заместитель руководителя УФК по Мурманской области

Решением Октябрьского районного суда города Мурманска от 29 июня 2023 года в удовлетворении административного искового заявления ПАО Сбербанк отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель ПАО Сбербанка ссылаясь на основания для отмены решения суда, предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, просит решение суда отменить, приняв по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований.

Повторяя доводы административного искового заявления, выражает несогласие с выводами суда о необходимости указания в исполнительном документе ОГРН юридического лица, основанными на положениях подпункта «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку должник - администрация муниципального образования пгт Ревда Ловозерского района, является муниципальным образованием, в связи с чем подлежат применению положения подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которыми ОГРН не отнесен к сведениям о должнике, подлежащим обязательному указанию в исполнительном документе.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель административного ответчика УФК по Мурманской области просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции административный ответчик заместитель руководителя УФК по Мурманской области , представитель заинтересованного лица администрации муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района Мурманской области не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 150 – 152, частью 6 статьи 226, частью 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, поскольку их неявка не препятствует судебному разбирательству.

Проверив материалы дела в порядке части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2).

Согласно части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, определены Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» предусмотрено, что исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания по обязательствам органа местного самоуправления организуют органы Федерального казначейства.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В соответствии с пунктом 10 Положения об Управлении Федерального казначейства по Мурманской области (приложение № 53), утвержденного приказом Казначейства России от 27.12.2013 № 316, УФК по Мурманской области, как территориальный орган Федерального казначейства, реализует в пределах своей компетенции полномочия и права Федерального казначейства, определяемые Бюджетным кодексом Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Положением о Федеральном казначействе, законами субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, правовыми актами представительного органа местного самоуправления о бюджете муниципального образования, настоящим Положением и другими нормативными правовыми актами.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, заочным решением Ловозерского районного суда Мурманской области от 18 апреля 2022 года по гражданскому делу № 2-105/2022 с администрации муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района Мурманской области и Российской Федерации в лице МТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия в пользу ПАО «Сбербанк» взыскана задолженность по кредитному договору, заключенному между Банком и умершим заемщиком

На основании данного заочного решения административному истцу выдан исполнительный лист серии ФС № 041378170 о взыскании с администрации муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района Мурманской области в пользу ПАО «Сбербанк» задолженности по кредитному договору в размере 174 538 рублей 88 копеек, государственной пошлины в размере 4 690 рублей 78 копеек, а всего 179 229 рублей 66 копеек, который предъявлен Банком в УФК по Мурманской области для принудительного исполнения.

В связи с несоответствием исполнительного листа требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, - в сведениях о должнике не указан ОГРН, исполнительный документ возвращен взыскателю, о чем УФК по Мурманской области принято соответствующее уведомление от 04 мая 2023 года, поступившее административному истцу 15 мая 2023 года.

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленных требований, суд, дав надлежащую оценку установленным по делу обстоятельствам и доводам сторон в их совокупности по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правильно применив нормы материального права, подлежащие применению, пришел к обоснованному выводу об отсутствии нарушений прав административного истца,

а также оснований для признания незаконными оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц УФК по Мурманской области, в силу чего совокупность юридически значимых обстоятельств, установленных статьей 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в ходе судебного разбирательства по настоящему административному делу не нашла своего подтверждения, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения административного иска.

Оснований не согласиться с обоснованностью и правомерностью указанного вывода суда первой инстанции не имеется, он основан на обстоятельствах, установленных судом по результатам надлежащей правовой оценки представленных доказательств, и не противоречит нормам закона, регулирующим спорные правоотношения.

Перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам, установлены в том числе, подпунктом «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, согласно которому в исполнительном документе должны быть указаны, сведения о должнике: для организаций - наименование и адрес, указанные в ЕГРЮЛ, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), основной государственный регистрационный номер (ОГРН).

При этом ОГРН и ИНН должника являются юридическими сведениями, индивидуализирующими должника в целях исполнения требований исполнительного документа.

Материалами дела достоверно установлено, что в предъявленном Банком к принудительному исполнению исполнительном документе, в сведениях о должнике не указан ОГРН администрации муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района Мурманской области, в связи с чем у административного ответчика не имелось достаточных сведений, индивидуализирующих должника, в целях исполнения предъявленного исполнительного листа, что послужило основанием для его возврата взыскателю.

При этом действия УФК по Мурманской области по возврату исполнительного документа взыскателю совершены при полном соблюдении требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Учитывая, что в данном случае должником по исполнительному документу выступает администрация муниципального образования пгт. Ревда Ловозерского района Мурманской области, которая является исполнительно-распорядительным

органом местного самоуправления и не относиться к муниципальным образованиям, положения подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, вопреки доводам апелляционной жалобы, не подлежат применению.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу решения, в том числе по доводам жалобы.

Оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 174, 177, 307, 308, 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Октябрьского районного суда города Мурманска от 29 июня 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Состоявшиеся по делу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев с даты вынесения настоящего апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 09 октября 2023 года.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА.
Председатель Октябрьского районного суда
г. Мурманска
Помощник судьи