судья Лобанова О.Р.

№ 33-3681-2024
51RS0003-01-2024-001780-49
Мотивированное определение изготовлено 19 сентября 2024 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Мурманск 18 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в составе:

председательствующего Булыгиной Е.В.
судей Сазановой Н.Н.
Засыпкиной В.А.

при секретаре Бойковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1734/2024 по иску к федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в лице межрегионального филиала федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Санкт-Петербурге, Управлению Федерального казначейства по Мурманской области о взыскании расходов на оплату стоимости провоза багажа к месту использования отпуска и обратно,

по апелляционной жалобе и представителя на решение Ленинского районного суда города Мурманска от 30 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Сазановой Н.Н., объяснения представителя истца - , поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов жалобы представителя ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге и УФК по МО Тимошенковой И.В., судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

установила:

обратилась в суд с иском федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее ФКУ «ЦОКР»), федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в лице межрегионального филиала федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Санкт-Петербурге (далее ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге), Управлению Федерального казначейства по Мурманской области (далее УФК по МО) о взыскании расходов на оплату

стоимости провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

В обоснование заявленных требований указала, что функции по начислению физическим лицам (работникам УФК по МО) выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ним обязательных платежей в бюджет переданы ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге.

Приказом руководителя УФК по МО от 10.05.2023 № 515л/с за период работы с 21.07.2022 по 20.07.2023 истцу был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 27 календарных дней с 05.06.2023 по 02.07.2023.

В соответствии с Приказом исполняющего обязанности руководителя УФК по МО от 18.05.2023 № 557 л/с истцу предоставлена льгота в виде оплаты стоимости проезда и провоза багажа к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска и обратно за период службы с 15.08.2021 по 14.08.2023.

Истом был получен аванс в сумме 48601 рублей 00 копеек

В период с 25.06.2023 по 01.07.2023 истец отдыхала в поселке Лазаревское Краснодарского края. К месту отдыха и обратно истец добиралась по маршруту: г.Мурманск - г.Санкт-Петербург- г.Сочи, г.Сочи - пос.Лазаревское Краснодарского края; пос.Лазаревское Краснодарского края - г.Сочи, г.Сочи- г.Санкт-Петербург, г.Санкт-Петербург - г.Мурманск, для проезда по которому истцом были приобретены проездные документы на сумму 66 693 рублей 10 копеек.

На перевозку багажа (животного) к месту проведения отпуска и обратно, истцом понесены следующие расходы:

1) автомобильным транспортом по маршруту г. Мурманск - Автовокзал 77 рублей 00 копеек (37 рублей 00 копеек и разовая поездка + 40 рублей 00 копеек провоз одного места багажа);

2) воздушным транспортом по маршруту г.Мурманск - г.Санкт-Петербург -г.Сочи - 6 900 рублей 00 копеек (в т.ч. 6 400 рублей провоз животного в салоне самолета, 500,00 агентский сбор за провоз животного в салоне);

3) железнодорожным транспортом по маршруту пос.Лазаревское - г.Сочи Краснодарского края - 367 рублей;

4) воздушным транспортом по маршруту г.Сочи - г.Санкт-Петербург -3 500 рублей;

5) воздушным транспортом по маршруту г.Санкт-Петербург г.Мурманск - 2 500 рублей, итого: 13 344 рублей 00 копеек.

После выхода на работу из отпуска, в течении трех дней истцом был предоставлен авансовый отчет о произведенных расходах с приложением подлинников проездных и перевозочных документов (билетов, багажных квитанций, и др. документы), подтверждающих расходы.

ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге истцу был перечислен перерасход по оплате льготного проезда в сумме 4 748 рублей 10 копеек, таким образом принято к учету только 53 349 рублей 10 копеек.

Истец письменно обращалась в ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге с

заявлением о пересмотре авансового отчета в части оплаты стоимости провоза багажа - ручная кладь (живность), но получила отказ в выплате на основании того, что в соответствии с пунктом 143 Приказа Минтранса России от 28.06.2007 № 82 «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» вес комнатного животного не включается в норму бесплатного провоза багажа и оплачивается пассажиром в соответствии с тарифом, установленным перевозчиком и животное является сверхнормативным багажом.

Истец не соглашаясь с отказом ответчика по возмещению стоимости провоза животного, просила суд взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию расходов на оплату стоимости провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных ним местностях, и членов их семей в сумме 13 344 рублей.

Судом принято решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с решением суда, в апелляционной жалобе и ее представитель ссылаются на неправильное применение судом норм материального права, просят решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований.

В обоснование жалобы указывают, что судом не учтено, что в соответствии с подп. «в» п.5 Постановления №455 расходами, подлежащими компенсации, в частности являются, компенсация оплаты стоимости провоза багажа весом не более 30 килограммов на работника и 30 килограммов на каждого члена семьи независимо от количества багажа, разрешенного для бесплатного провоза, ограничений по виду багажа также не содержится, т.е. расходы по перевозке животного должны компенсироваться работодателем работнику по правилам компенсации расходов на провоз багажа.

Ссылаясь на Правила перевозки у перевозчиков, предусмотрена возможность перевоза домашнего животного в качестве багажа, квалифицируемого как нестандартный сверхнормативный, вес которого не включается в норму бесплатного провоза багажа, судом данное обстоятельство не учтено.

Считает, что перевозчиком вид багажа (собака весом 5 кг) отнесен к багажу, оплачиваемому по специальному тарифу, но общий вес багажа Истца, не превышает установленную законом норму в 30 кг, следовательно, оплата стоимости провоза животного должна быть возмещена Истцу и решение в части отказа в возмещении стоимости провоза багажа не законно.

В возражениях на апелляционную жалобу руководитель УФК по МО Беззубко О.С. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В возражениях представитель ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге Антипов В.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились истец , представитель ФКУ «ЦОКР», которые извещены о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке, в том числе с учетом положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, поскольку в силу части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, их неявка не является препятствием к рассмотрению дела.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным.

Согласно части 5 статьи 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни; оплачиваемый ежегодный отпуск.

Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает особенности регулирования труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку проживание и осуществление трудовой деятельности в данных районах и местностях оказывает негативное воздействие на здоровье человека и, следовательно, связано с риском преждевременной утраты трудоспособности.

К числу гарантий, направленных на обеспечение работникам возможности полноценного отдыха и оздоровления, относится, в частности, законодательное закрепление правила о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Согласно статье 313 Трудового кодекса Российской Федерации государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут устанавливаться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей.

Согласно статье 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и

приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Федеральные государственные органы, государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, федеральные государственные учреждения оплачивают работнику стоимость проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска.

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членов их семей устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. N 455, работникам учреждений и членам их семей 1 раз в 2 года производится компенсация за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета или соответствующих бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска работника и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также провоза багажа весом до 30 килограммов (пункт 2).

Согласно подп. "в" п. 5 Правил расходы, подлежащие компенсации, включают в себя оплату стоимости провоза багажа весом не более 30 килограммов на работника и 30 килограммов на каждого члена семьи независимо от количества багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету на тот вид транспорта, которым следует работник и члены его семьи, в размере документально подтвержденных расходов.

Пунктом 143 приказа Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82 "Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" предусмотрено, что вес комнатного животного (птицы) и служебной собаки, вес контейнера (клетки)

и пищи, предназначенной для питания - животного (птицы) и служебной собаки, не включается в норму бесплатного провоза багажа и оплачивается пассажиром в соответствии с тарифом, установленным перевозчиком.

Как установлено судом и следует из материалов дела, работает в должности старшего казначея операционного отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области, расположенного в городе Мурманске.

Приказом руководителя УФК по МО от 10.05.2023 № 515л/с за период работы с 21.07.2022 по 20.07.2023 истцу был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 27 календарных дней с 05.06.2023 по 02.07.2023.

Согласно представленным в материалы дела проездным документам, ежегодный оплачиваемый отпуск истец проводила в поселке Лазаревское Краснодарского края. К месту отдыха и обратно истец добиралась по маршруту: г.Мурманск - г.Санкт-Петербург- г.Сочи, г.Сочи - пос.Лазаревское Краснодарского края; пос.Лазаревское Краснодарского края - г.Сочи, г.Сочи-г.Санкт-Петербург, г.Санкт-Петербург - г.Мурманск, для проезда по которому истцом были приобретены проездные документы на сумму 66 693 рублей 10 копеек.

При проезде к месту проведения отпуска и обратно истец понесла расходы на оплату перевозки принадлежащего ей животного (собаки) весом 5 кг, при перевозке животного автомобильным транспортом в сумме 77 рублей + авиатранспортом в суммах 6 900 рублей + 3500 рублей + 2 500 рублей; железнодорожным маршрутом 367 рублей, а всего на сумму 13 344 рубля 00 копеек.

Работодателем истцу компенсирована стоимость расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, в компенсации расходов на оплату перевозки животного отказано с ссылкой, что действующее законодательство не возлагает на работодателя обязанность по компенсации таких расходов.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, пришел к выводу, что расходы по перевозке животного не могут быть компенсированы работодателем работнику по правилам компенсации расходов на провоз багажа, поскольку перевозка животного относится к нестандартному багажу и не включается в норму бесплатного провоза багажа и ручной клади, и является дополнительной услугой и оплачивается непосредственно пассажиром как нестандартный багаж независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, полагает они основаны на правильном применении норм материального права и верной оценке обстоятельств дела.

Отклоняя доводы жалобы истца, судебная коллегия полагает, что они основаны на неправильном толковании положений закона.

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза

багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членов их семей устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455, работникам учреждений и членам их семей 1 раз в 2 года производится компенсация за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета или соответствующих бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска работника и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также провоза багажа весом до 30 килограммов (пункт 2).

Согласно подпункту «в» пункта 5 Правил расходы, подлежащие компенсации, включают в себя оплату стоимости провоза багажа весом не более 30 килограммов на работника и 30 килограммов на каждого члена семьи независимо от количества багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету на тот вид транспорта, которым следует работник и члены его семьи, в размере документально подтвержденных расходов.

Пунктом 143 Приказа Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» предусмотрено, что вес комнатного животного (птицы) и служебной собаки, вес контейнера (клетки) и пищи, предназначенной для питания - животного (птицы) и служебной собаки, не включается в норму бесплатного провоза багажа и оплачивается пассажиром в соответствии с тарифом, установленным перевозчиком.

Посчитав, что перевозка животного относится к нестандартному багажу и не включается в норму бесплатного провоза багажа и ручной клади, суд первой инстанции принял обоснованное решение об отсутствии оснований для оплаты истцу стоимости перевозки животного, при этом правильно учел, что приобретённая истцом дополнительная услуга «ручная кладь (живность)», как указано в представленных истцом квитанциях, не включается в норму бесплатного провоза багажа, услуга является дополнительной и оплачивается непосредственно пассажиром как нестандартный багаж независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

Таким образом, в силу приведенных положений норм материального права, не имела правовых оснований для получения от работодателя компенсации расходов на оплату стоимости перевозки

животного к месту использования отпуска и обратно, поскольку данная услуга являлась для истца дополнительной и подлежала оплате непосредственно пассажиром в качестве нестандартного багажа независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

В целом, приведенные в апелляционной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат указание на обстоятельства и факты, которые не были проверены или учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения решения по существу спора, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически основаны на неправильном толковании закона и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для переоценки которых и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется.

Правовых доводов, которые в силу закона могли бы повлечь отмену решения суда, ссылок на обстоятельства, требующие дополнительной проверки, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

При таком положении судебная коллегия находит постановленное решение суда законным и обоснованным, оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене или изменению решения суда, в том числе и по мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

определила:

решение Ленинского районного суда города Мурманска от 30 мая 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи